



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3441-13/23
Mostar, 26. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo od 20. 11. 2023. godine, zastupan po punomoćniku Eldar Aganović, odvjetniku iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru pobjednika konkursa za postupak javne nabave „Izrada idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru“, broj: 01-24-2/23 od 09. 11. 2023. godine u postupku javne nabave: *Izrada Idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru*, na temelju članka 93. stavak (8), članka 97., članka 104. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, brojevi: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 26. 1. 2024. godine donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo od 20. 11. 2023. godine, zastupan po punomoćniku Eldar Aganović, odvjetniku iz Sarajeva, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Образложење

JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo postupak javne nabave - Konkurs za izradu idejnog rješenja za *Izrada Idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru*, za koji je Obavještenje o nabavi objavljeno na Portalu javnih nabava broj: 266-6-2-152-3-182/22 od 29. 7. 2022. godine, te je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2624-9/23 od 20. 10. 2023. godine donio Odluku o izboru pobjednika konkursa za postupak javne nabave „Izrada idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru“, broj: 01-24-2/23 od 09. 11. 2023. godine.

Ponuditelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Eldar Aganović, odvjetniku iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu dana 20. 11. 2023. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava ponudu Izabranog ponuditelja, smatra da je ista dostavljena u suprotnosti sa propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije odnosno u suprotnosti

sa Aneksom 8 Projektnog zadatka konkursne dokumentacije, pa predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporavanu odluku, te da se usvoji zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 1.260,00 KM, PDV 17% 214,20 KM, uvećano za troškove postupka pred Uredom za razmatranje žalbi BiH. U prilogu žalbe prilaže: Punomoć za zastupanje i Uvjerjenje o PDV registraciji za punomoćnika.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-11-7-9626/21 od 02. 3. 2022. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali prvenstveno osporava aktivnu legitimaciju žalitelja navodeći da je ovo tijelo svojim Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-177-11/23 od 22. 3. 2023. godine, nakon što je ugovorni organ prethodno u postupku donio Odluku o izboru pobjednika konkursa, broj: 01-24/23 od 05.01.2023. godine, a kojom je Žalilac izabran za pobjednika konkursa, navedenu Odluku poništio predmetnim Rješenjem i usvojio žalbeni navod gdje je istaknuto da žalitelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije dostavio potpun i ispravan dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti, u skladu sa članom 46. ZJN, odnosno od ukupno 5 stranica Rješenja o registraciji, dostavljene su stranice 1 i 4, a što je i Komisija za nabave konstatirala u svom Zapisniku o pregledu dokumentacije, broj: 01-01.3-4939-17/22 MA od 17. 10. 2022. godine, a također je konstatirano da je navedeni nepotpuni dokument dostavljen u običnoj kopiji, a ne u ovjerenoj kopiji, kako je zahtijevano konkursnom dokumentacijom, broj: 01-01.3-4939-1/22 MA. Nadalje, Žalitelj po dostavljanju Odluke o izboru pobjednika konkursa, broj: 01-24/23 od 05. 1. 2023. godine, u vrijeme kada je ista bila na snazi, kojom je bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača, nije u roku dostavio ispravnu dokumentaciju po članu 45. ZJN. Shodno tome, Žalitelj niti je dostavio prihvatljivu ponudu, niti je dostavio ispravnu dokumentaciju iz člana 45. ZJN, a u žalbi čak predlaže da se proglasi pobjednikom konkursa, iako je URŽ jasno i nedvosmisleno potvrdio neispravnost kvalifikacione dokumentacije koju je Žalitelj dostavio u ponudi, što istu čini neprihvatljivom sa tog aspekta. Žalitelj ni u jednom navodu žalbe ne osporava neprihvatljivost svoje ponude, odnosno ne osporava činjenicu da njegova ponuda nije nikada ni bila prihvatljiva, po gore navedenom osnovu. Ponuđač nema nikakvu mogućnost da mu bude dodijeljen ugovor u ovom postupku (odnosno u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja koji treba uslijediti nakon uspješno okončanog konkursa za izradu idejnog rješenja) i to i ne spori. Shodno tome, ponuđač nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) ZJN dopisom broj JN2-03-07-1-3441-4/23 od 01. 12. 2023. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta konstatira se Žalitelj je aktom od 12. 1. 2024. godine (zaprimljen kod ovog tijela dana 15. 1. 2024. godine) dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) dopisom broj JN2-03-07-1-3441-5/23 od 01. 12. 2023. godine obavijestilo o vođenju postupka po žalbi te mu je omogućeno da se o istoj očituje. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke ugovornog tijela o izboru pobjednika konkursa za postupak javne nabave „Izrada Idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru“, broj: 01-24-2/23 od 09. 11. 2023. godine navedeno je sljedeće:

„...Postupajući po navedenoj žalbi na nedonošenje upravnog akta, URŽ je donio Rješenje, broj: JN2-03-07-1-2624-9/23 od 20. 10. 2023. godine, kojim se žalba usvaja, te se nalaže da konkursna komisija odnosno ugovorni organ u roku od 15 dana od dana prijema navedenog Rješenja (25. 10. 2023. godine) jasno i nesporno utvrdi jesu li se ponuđači pridržavali zahtjeva iz Projektnog zadatka konkursne dokumentacije, broj: 01-01.3-4939-1/22 MA, da se na svakih 50m2 osigura jedno parking mjesto, kao i da je potrebno da konkursna komisija djeluje u punom sastavu.

Postupajući u skladu sa posljednjim Rješenjem URŽ-a, Konkursna komisija predala je ugovornom organu dva dokumenta i to: Drugi ponovljeni Izvještaj o radu konkursne komisije (stručni žiri) za izbor prijavljenih radova po konkursnoj dokumentaciji za konkurs za izradu idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste FBiH u Mostaru, broj: 01-01.3-4939-40/22 MA od 09. 11. 2023. godine i Izjavu dva člana konkursne komisije (mr. ar. Dejan Kvesić i Lejla salčin, dipl. ing. arh.). Iz oba dokumenta proizlazi da je zahtjev iz Projektnog zadatka konkursne dokumentacije, broj: 01-01.3-4939-1/22 MA koji glasi: *Potrebno je osigurati na svakih 50,0 m2 jedno parking mjesto* ispunio samo ponuđač Ecoplan d.o.o. Mostar, te je shodne tome donesena Odluka kao u dispozitivu.

Ostali ponuđači nisu ispunili zahtjev iz Projektnog zadatka konkursne dokumentacije, broj: 01-01.3-4939-1/22 MA koji glasi *Potrebno je osigurati na svakih 50,0 m2 jedno parking mjesto*, što je vidljivo iz Drugog ponovljenog izvještaja o radu konkursne komisije (stručni žiri) za izbor prijavljenih radova po konkursnoj dokumentaciji za konkurs za izradu idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste FBiH u Mostaru, broj: 01-01.3-4939-40/22 MA od 09. 11. 2023. godine i Izjave dva člana konkursne komisije (mr. ar. Dejan Kvesić i Lejla salčin, dipl. ing. arh.), koji su sastavni dio ove Odluke.“

Iz Drugog Izvještaja o radu konkursne komisije (stručni žiri) za izbor prijavljenih radova po konkursnoj dokumentaciji za konkurs za izradu idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste FBiH u Mostaru (veza: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-177-1/23 od 22. 3.

2023. godine), broj: 01-01.3-4939-40/23 od 09. 11. 2023. godine kod točke 3. Obrazloženje konkursnog rada – šifra ELS28 (radna šifra broj 4) Autor Studio Zec d.o.o. Sarajevo navedeno je: „Zaključak: Rad nije u potpunosti zadovoljio kriterije Projektnog zadatka te prema bodovanju/ocjenjivanju je dodijeljeno ukupno 65,20 bodova. Komisija u ponovnom postupku utvrdila da se Autor konkursnog rada – šifra ELS28 (radna šifra broj 4) Autor Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije pridržavao zahtjeva iz Projektnog zadatka *Potrebno je osigurati na svakih 50,0 m2 jedno parking mjesto*, te je za ukupnu neto površinu objekta od 5.452,86 m2 projektovao 57 parking mjesta, što iznosi jedno garažno mjesto na 95,66 m2 netto površine.“

Dalje, Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-177-11/23 od 22. 3. 2023. godine kojim je rješavano po žalbi ponuditelja Ecoplan d.o.o. Mostar broj II-1094/23 od 13. 1. 2023. godine izjavljenoj na Odluku o izboru pobjednika konkursa broj 01-24/23 od 05. 1. 2023. godine, u postupku javne nabave – Izrada Idejnog rješenja poslovne zgrade JP Autoceste u Mostaru ugovornog tijela JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

„Žalitelj navodi da je ponuda ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena s obzirom da je Komisija utvrdila da „u koverti pod naznakom AUTOR ponuđača Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije dostavljen dokaz o registraciji na način kako je to zahtijevano tačkom 1. Odjeljka D konkursne dokumentacije, odnosno dostavljene su određene stranice (stranica 1/5) i stranica 4/5) Rješenja o registraciji, te navedeni nepotpuni dokument također nije dostavljen u ovjerenoj nego običnoj kopiji“, pa žalitelj u skladu sa navedenom činjenicom smatra da je ponuda ponuditelja trebala biti odbačena.

Uvidom u konkursnu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti projektovanja koja je predmet javne nabavke. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se poznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Također, konkursnom dokumentacijom je propisano da ponuda mora sadržavati:

e) dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti, u skladu sa člankom 46. Zakona.

Uvidom u ponudu ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da su od ukupno 5 stranica Rješenja o registraciji, dostavljene 1. i 4. stranica Rješenja o registraciji.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo dana 11.01.2023. godine dostavio ugovornom tijelu kompletno Rješenje o registraciji u ovjerenoj kopiji, što je nakon donošenja Odluke o pobjedniku konkursa, koja je donesena 05.01.2023. godine.

Imajući u vidu da je predmetnom konkursnom dokumentacijom traženo da ponuda sadrži dokaz o registraciji za obavljanje djelatnosti, u skladu sa člankom 46. Zakona, u originalu ili ovjerenoj kopiji, a nije ostavljena mogućnost dostavljanja navedenog dokaza nakon donošenja odluke o pobjedniku konkursa, a kako je ponuditelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo u ponudi dostavio nepotpun dokument kojim dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz konkursne dokumentacije, pri čemu se napominje da nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da se radi o specifičnom postupku u kojem se odluka o izboru najpovoljnijeg rješenja donosi prevashodno od strane konkursne komisije-stručnog žirija, jer i samo ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je Komisija za nabave u Zapisniku o pregledu dokumentacije od 17.10.2022. godine konstatirala da ponuditelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz o registraciji na način kako je to zahtijevano konkursnom dokumentacijom, pa je i iz navedenog jasno da Komisija za javne nabave vrši pregled dostavljene dokumentacije prema zahtjevima iz konkursne dokumentacije, što uključuje i dokaz o registraciji, a što proističe i iz samog Zapisnika o pregledu dokumentacije broj 01-1.3-4939-17/22 MA od 17.10.2022. godine u kojem je za ponudu ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo kod dokaza o registraciji upisan minus (-), te je u istom Zapisniku koji je potpisa od strane Komisije za javnu nabavu, dakle ne konkursne komisije-stručnog žirija, konstatirano da u koverti sa naznakom AUTOR ponuditelja Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije dostavljen dokaz o registraciji na način kako je to zahtijevano točkom 1. odjeljak D konkursne dokumentacije, odnosno dostavljene su određene stranice (stranica 1/5 i 4/5) Rješenja o registraciji te navedeni nepotpuni dokument nije dostavljen u ovjerenoj kopiji nego u običnoj kopiji. Također, nije od utjecaja ni činjenica da je predmetni postupak pokrenut sa namjerom da se nakon istog sa pobjednikom postupka provede pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavi u skladu sa člankom 23. stav (1) tačka a) Zakona, tijekom kojeg bi se zahtijevali dokazi iz članka 45. i 46. Zakona, kako to navodi ugovorno tijelo, budući da je predmetnom konkursnom dokumentacijom, a na osnovu koje su ponuditelji pripremali ponude, traženo da ponuda sadrži original ili ovjerenu kopiju dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani, pa kako ponuditelj Studio Zec d.o.o. Sarajevo nije postupio po navedenom zahtjevu, odnosno u ponudi je dostavio nepotpun dokaz o registraciji, kako je to naprijed i utvrđeno, navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**“

S tim u vezi, člankom 97. ZJN propisano je: „*Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.*“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu što je konstatirano Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-177-11/23 od 22. 3. 2023. godine i da žalitelj nije ispunio zahtjev iz Projektnog zadatka konkursne dokumentacije, broj: 01-01.3-4939-1/22 MA koji glasi *Potrebno je osigurati na svakih 50,0 m2 jedno parking mjesto* kako je to naloženo Rješenjem ovog tijela, JN2-03-07-1-2624-9/23 od 20. 10. 2023. godine (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti

da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicitno propisuje odredba članka 97. ZJN. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 13 U 033957 19 U od 06. 04. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na naknadu

troškova sastava žalbe po punomoćnici/odvjetniku u skladu sa člankom 119. stavak (6) ZJN i pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Studio Zec d.o.o. Sarajevo,
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar,
- Ecoplan d.o.o. Mostar,
- Evidencija,
- a/a.